

TRIBUNALUL IAȘI  
SECȚIA II CIVILĂ-FALIMENT

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1345/2016  
Ședința publică de la 27 Septembrie 2016

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Roxana Barbir  
Grefier Cristina Mihaela Maticiu

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de creditorul BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, contestație însoțită de către cesionarul APS DELTA SA , împotriva Hotărârii adunării creditorilor din 15.06.2016 și confirmarea planului de reorganizare judiciară a debitorului **S.C. SIRAJ A.D. IMPEX SA** , propus de administratorul judiciar EUROBUSINESS LRJ SPRL.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20.10.2016, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi când, pentru a da posibilitate părților să depună note de concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru azi când,

INSTANȚA

Constată că în cadrul procedurii generale a insolvenței deschisă împotriva debitorului **S.C. SIRAJ A.D. IMPEX SA** , cu sediul în Iași, B-dul Poitiers nr.14, jud. Iași, înmatriculată la ORC sub nr. J22/2141/1994, CUI 6307269 , administratorul judiciar a înregistrat la data de 16.05.2016, în termenul de 30 de zile de la afișarea tabelului definitiv al creanțelor, potrivit art. 94 al.1 lit.a din L. 85/2006 , un plan de reorganizare , prin care propune relansarea activității pe baza contractelor de colaborare în curs, derularea activităților în baza contractelor cadru încheiate cu parteneri tradiționali pentru generarea lichidităților în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor. Planul de reorganizare prin continuarea activității, eșalonat pentru o perioadă de 3 ani, indică perspectivele de redresare și mijloacele economico-financiare disponibile.

În adunarea creditorilor ce a avut loc la data de 15.06.2016, în cadrul căreia s-a pus în discuție planul de reorganizare, s-au prezentat creditorii cu creanțe bugetare, garantate , salariale , chirografare și creditorul indispensabil E.ON ENERGIE ROMANIA SA , și 3 din cele 5 categorii de creanțe care și-au exprimat votul, au votat în favoarea planului de reorganizare.

La data de 22.06.2016 a fost înregistrată contestația formulată de creditorul BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 15.06.2016, prin care solicita desființarea acestei hotărâri și infirmarea planului de reorganizare al debitoarei .

Susține creditorul ca planul de reorganizare a fost depus cu depășirea termenului de 30 zile prev de art. 94 din L.85/2006 , având în vedere ca tabelul definitiv de creanțe a fost publicat în BPI la data de 01.10.2014 .

Inregistrarea unui alt tabel definitiv la data de 16.05.2016 nu repune debitorul în termenul de înregistrare a planului de reorganizare.

Arată creditorul ca planul de reorganizare a fost votat în mod nevalabil de către categoria creanțelor izvorâte din raporturi de munca, respectiv de către creditorul AL DEIRI ALI , față de disp. art. 17 alin.2 pct.5 din L.85/2006 .

Acest creditor trebuia sa se abtina de la vot , relatia de rudenie dintre AL DEIRI ALI si AL DEIRI AHMAD , actionar cu o pondere de 84,2665% din capitalul social al debitoarei , fiind evidenta.

Tot ca motiv de nelegalitate cu privire la confirmarea planului, se arată că planul de reorganizare nu respecta prevederile art. 101 alin.1 lit. E din L.85/2006 si ale art. 95 din lege , în sensul ca sursele de finantare mentionate în cuprinsul planului de reorganizare nu ofera garantii suficiente , previziunile financiare sunt nerealiste , iar activitatea economica ce a stat la baza planului de reorganizare este desfasurata , în prezent , cu rezultate economice care au condus la situatia juridica actuala a debitoarei .

Cu privire la programul de plăți , se arata ca sumele propuse a fi achitate sunt fragmentate și dezechilibrate , prevăzându-se plăți în cuantum dublu în ultimul trimestru de plata fata de primele 10 trimestre , cand sunt prevazute plăți de câte 300.000 lei , în medie/trimestru .

Aceiasi este situatia mai multor creditori garantati, dar si a creditorilor bugetari si chirografari .

Raspunzând criticilor contestatorului , administratorul judiciar a aratat ca nici una dintre criticile formulate de creditorul contestator nu tine de legalitatea hotărârii adunării creditorilor , nefiind indeplinite cond. art. 14 alin. 7 din L.85/2006 pentru desfiintarea hotărârii adunării creditorilor din 15.06.2016 .

Se precizeaza ca au fost respectate conditiile privind cvorumul de prezenta si ponderea favorabila a votului , impusa de prevederile art. 15 alin.1 si 2 lit. b , respectiv art. 101 alin.1 lit a din L.85/2006 .

Arata ca problema intocmirii a două tabele definitive în cauza privind pe debitoarea SC SIRAJ A.D. IMPEX SA a fost transata cu autoritate de lucru judecat de catre instanta de judecata în cadrul dosarului asociat nr. 8579/99/2013/a8 , în care s-a pronuntat Sentinta civila nr. 43/19.06.2016 , în raport cu cele retinute în aceasta sentinta , planul de reorganizare fiind înregistrat în termenul de 30 zile prev. de art. 94 din L.85/2006 ..

Cu privire la participanții la vot, se arata ca votul creditorului salariat AL DEIRI ALI a fost avut în vedere la centralizarea voturilor, deoarece s-a considerat ca nu exista nici un conflict de interese între acesta si interesul concursual al celorlalti creditori .

Se arata, de asemenea, ca nu sunt incidente în cauza disp.art. 17 alin 5 din L.85/2006 , care reglementeaza conflictul de interese doar în cazul comitetului creditorilor .

Cu privire la faptul ca planul de reorganizare nu respecta prevederile art. 101 alin.1 lit. E din L85/2006 și ale art. 95 din aceiasi lege, se arata ca aceste aspecte nu pot fi analizate în cadrul contestatiei formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor.

Pianul trateaza detaliat masurile de implementare și programul de plata a creanțelor , fiind prevazută plata integrala a tuturor creantelor pe parcursul celor 3 ani de implementare a acestuia.

În cauza , a formulat note scrise si creditorul SC LINDAB SRL , care a solicitat, de asemenea, infirmarea planului de reorganizare.

Creditorul invoca tratamentul diferentiat al creanței acestuia în raport cu alti creditori garantati , care beneficiază de plăți periodice pe toata durata de implementare a planului , în timp ce creanta acestuia este prevazuta a fi achitata integral în ultimul trimestru al ultimului an de derulare a planului .

Invoca disp. ar t. 96 alin. 3 din L.85/2006.

La data de 12.07.2016 este înregistrată cererea creditorului APS DELTA SA de introducere în cauza în locul creditorului BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, ca urmare a interventiei contractului de cesiune de creanta nr. 1207 încheiat între cei doi creditori la data de 24.06.2016.

Prin aceeași cerere, creditorul a declarat ca își însușește toate apărările formulate în cadrul prezentei cauze de către creditorul cedent BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA.

Debitorul a solicitat, prin întâmpinare, respingerea contestației și confirmarea planului de reorganizare.

***Analizând cu prioritate contestația formulată de creditorul garantat BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, contestație înscrisă de către cesionarul APS DELTA SA, instanța reține următoarele :***

Potrivit art. 14 al.7 și 8 din Legea 85/2006, hotărârea adunării creditorilor poate fi desființată de judecătorul sindic pentru motive de nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor îndreptățiți să participe la procedura insolvenței, care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor. Cererea va fi depusă la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data adunării creditorilor și va fi soluționată în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar, a creditorilor și a președintelui comitetului creditorilor.

În fapt, la data de 15.06.2016 a avut loc adunarea creditorilor debitorului S.C. SIRAJ A.D. IMPEX SRL, având ca ordine de zi aprobarea planului întocmit de administratorul judiciar împreună cu debitorul.

Creditorul contestator BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, contestație înscrisă de către cesionarul APS DELTA SA (titularul unui procent de 21,80% din categoria creanțelor garantate și a unui procent de 48,94% din masa credală) a contestat procesul verbal al adunării apreciind că nu este legală hotărârea adoptată privind aprobarea planului, deoarece nu au fost respectate condițiile legale privind participarea creditorilor la vot, nu a fost respectat termenul de depunere a planului de reorganizare, în raport cu data afișării tabelului definitiv, nu a fost asigurat un tratament corect și echitabil al tuturor creditorilor garantati, planul nu este viabil din punctul de vedere al surselor de finanțare.

Prin urmare, ceea ce se contestă ține parțial de legalitatea hotărârii adunării creditorilor, numai în ceea ce privește condițiile legale privind participarea creditorilor la vot, fiind supusă astfel această hotărâre cenzurii judecătorului sindic numai în aceste limite.

Instanța mai reține că și celelalte situații invocate de către creditorul contestator intra în atribuțiile judecătorului sindic, obligatorii a fi avute în vedere la confirmarea planului, astfel încât, chiar dacă nu toate apărările formulate tin de legalitatea hotărârii adunării creditorilor, instanța este obligată a relua dispozițiile referitoare la depunerea planului, convocarea adunării creditorilor și respectarea disp. privind votul exprimat, tratament corect și echitabil al tuturor creditorilor, astfel încât vor fi analizate, detaliat, toate apărările formulate, dar prin prisma dispozițiilor legale aplicabile fiecărei apărări în parte.

Ca urmare, vor fi analizate pe fond criticile contestatorului, în cadrul analizei condițiilor pentru confirmarea planului.

#### Cu privire la termenul de depunere a planului :

În cadrul dosarului înregistrat sub nr. 8579/99/2013/a8, având ca obiect ridicarea suspendării prev. de art. 36 din L.85/2006, la cererea creditorului SC LINDAB SRL, instanța a analizat detaliat situația concretă a actelor de procedură întocmite în cadrul dosarului de insolvență privind pe debitorul SC SIRAJ A.D. IMPEX SA, statuând în sensul că tabelul definitiv provizoriu înregistrat la data de 01.10.2014 nu îndeplinește condițiile legale prev. de art. 74 din L.85/2006, întrucât a fost întocmit ca urmare a sentințelor judecătorești prin care s-au soluționat contestațiile formulate împotriva tabelului preliminar, în care sunt înscrise creditorii cu creanțele recunoscute în cadrul judecătii ca și valoare, fără efectuarea

corespunzatoare a mentiunilor privind partea din creanta garantată , intrucât procedura de evaluare a garantiilor nu era finalizata.

In cadrul aceleiasi hotărâri , instanta a retinut si motivele care au determinat întârzierea întocmirii , publicării si afişării tabelului definitiv de creante , respectiv imposibilitatea identificării patrimoniului debitoarei si a bunurilor ce au facut obiectul garantiilor , motiv pentru care , tabelul definitiv de creante întocmit in conformitate cu prevederile art. 74 din L.85/2006 a fost inregistrat abia la data de 15.04.2016.

Prin urmare , in raport cu aceasta data se calculeaza termenul de 30 zile prev de art. 94 din L.85/2006 , pentru depunerea planului de reorganizare.

În consecință , instanța constata respectate disp. legale privind inregistrarea planului , astfel încât, din acest punct de vedere, contestația creditorului apare ca neintemeiata.

#### Cu privire la voturile exprimate in cadrul adunării creditorilor :

A susținut contestatorul ca planul de reorganizare a fost votat in mod nevalabil de către categoria creanțelor izvorâte din raporturi de munca, respectiv de catre creditorul AL DEIRI ALI , față de disp. art. 17 alin.2 pct.5 din L.85/2006 și că acest creditor trebuia sa se abtina de la vot , relatia de rudenie dintre AL DEIRI ALI si AL DEIRI AHMAD , actionar cu o pondere de 84,2665% din capitalul social al debitoarei, fiind evidenta.

Instanta reține ca nu s-a facut dovada legaturii de rudenie dintre creditorul salariat si actionarul majoritar al debitoarei , situatiile aparent „evidente ” nefiind reglementate ca si mijloc de proba in procesul civil .

De asemenea , dispozitiile legale invocate de catre contestator pentru înlăturarea votului acestui creditor - respectiv disp.art. 17 alin 5 din L.85/2006 , reglementeaza conflictul de interese doar in cazul comitetului creditorilor, prin urmare, apărarea formulata nu poate fi analizata prin prisma acestui text de lege.

Pe de alta pare, legalitatea votului creditorilor este o obligatie ce revine judecatorului sindic la momentul analizarii propunerii de confirmare a planului de reorganizare, potrivit art. 100 și 101 din L.85/2006 , urmand ca votul acestui creditor sa fie analizat din oficiu prin prisma disp. art. 100 alin.5 din L.85/2006 .

Se reține astfel ca , chiar in situatia existentei unei legaturi de rudenie intre creditorul salariat si actionarul majoritar al debitoarei , in cauza nu sunt indeplinite cond art. 100 alin.5 din L.85/2006 , potrivit căroră :

„ Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlați sau se află sub control comun cu debitorul, în sensul legislației pieței de capital, pot participa la ședință, dar pot vota cu privire la plan doar în cazul în care acesta le acordă mai puțin decât ar primi în cazul falimentului ”.

Ori , având creanța rezultata din raporturi de munca, in cazul falimentului , creanta acestui creditor va fi plătită potrivit art. 123 din L.85/2006 , respectiv inaintea oricăror alte creante .

Prin programul de plăți corespunzator planului propus, creanta supusa analizei va fi plătită in ultimul trimestru al ultimului an de implementare a planului ( vol. XII pag 103 ) , situație care poate fi apreciata ca fiind mai defavorabila acestui creditor , in conditiile in care legea insolventei nu reglementeaza situatia de paritate a creantelor in cele două faze procesuale de insolvență.

Fata de acesta situatie , instanta apreciaza ca fiind valabil exprimat votul creditorului salariat.

Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 101 alin.1 lit. E din L.85/2006 si ale art. 95 din lege , cu referire la resursele financiare considerate a fi nerealistice, instanta retine ca planul propus respecta toate prevederile art. 95 din lege.

Administratorul judiciar a precizat, in cap. V.I al planului – „ STRATEGIA De REORGANIZARE” , ca activitatea curenta a debitoarei se va desfasura pe două directii principale : exploatarea complexului comercial SIRAJ și exploatarea fabricii de nutreturi .



Cum existenta și functionalitatea celor două obiective nu a fost contestată, nu există elemente pentru a se aprecia asupra realității activității propuse.

În ceea ce privește referirile creditorului contestator la raportul asupra cauzelor insolvenței, acestea nu sunt relevante față de faza procesuală în care se găsește debitorul.

Cu privire la sursele de finanțare, acestea au fost detaliate în cap. VIII al planului, pe două direcții, respectiv resurse financiare externe debitorului, constând în cesiuni de creanță și planul de reorganizare al SC AVICOM SA, și resurse proprii debitorului.

Între acestea, au fost apreciate ca nerealiste resursele provenind din planul de reorganizare al SC AVICOM SA.

Instanța apreciază că asupra acestui aspect nu se poate pronunța, apărările formulate fiind de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a sentinței prin care s-a confirmat acest plan de reorganizare.

Se reține însă că, în condițiile în care obligațiile financiare rezultate din planul de reorganizare al SC AVICOM SA vor fi respectate, posibilitatea reinsertiei economice a debitorului este asigurată de faptul degravării acestuia de obligațiile financiare care îi revin, în calitate de garant sau fidejutor al acestei societăți și de avantajul suportării doar a obligațiilor financiare proprii.

Instanța reține că aspectele privind activitatea curentă a debitorului și la sursele de finanțare sunt aspecte ce țin de oportunitatea planului și nu de legalitatea acestuia, însă, întrucât judecătorul sindic este obligat să verifice, prin prisma disp. art. 95 din L.85/2006, conținutul planului, și întrucât aceste aspecte au fost contestate de părți, instanța a considerat necesar să analizeze și aceste aspecte, în limitele ce țin de legalitatea metodelor inserate în plan și nu de executarea acestor dispoziții.

Față de cele prezentate anterior, instanța apreciază că nefiind întemeiate susținerile contestatorului cu privire la nerespectarea disp. art. 101 alin. 1 lit E și ale art. 95 din L.85/2006 ..

#### Cu privire la confirmarea planului :

Conform art. 101 al.1 lit A planul se consideră acceptat în cazul în care, cel puțin jumătate plus una din categoriile menționate în programul de plăți acceptă sau sunt socotite că acceptă planul, cu condiția ca măcar una din categoriile defavorizate să accepte planul. În cauză, din cele 5 categorii de creditori identificate de administratorul judiciar au acceptat planul conform art. 100 al.4 din Legea insolvenței, 3 categorii.

Se constată, de asemenea, îndeplinirea condițiilor referitoare la tratamentul corect și echitabil al creditorilor, conform disp. art. 101 alin.2 din L.85/2006, în cuprinsul planului fiind detaliate avantajele planului de reorganizare în raport cu procedura falimentului (cap.II.II.5, filele 14-15 din plan), precum și plata creanțelor corespunzătoare sumelor acceptate în tabelul definitiv al creanțelor.

Potrivit art. 101 alin. 2 din L.85/2006 :

„Tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) nici una dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;
- b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;
- c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. (3), nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului.”

Reține instanța că nici apărarea creditorului contestator privind nerespectarea acestui principiu, nici susținerile creditorului SC LINDAB SRL nu sunt întemeiate sub acest aspect, în condițiile în care planul prevede plata integrală a tuturor creanțelor garantate pe parcursul derulării planului.

În ceea ce privește termenul de plată a creanțelor, care este diferit în cadrul categoriei creanțelor garantate, aceste elemente nu au fost avute în vedere de către legiuitor în stabilirea criteriilor privind tratamentul corect și echitabil.

Acest aspect este în concordanță cu scopul legii insolvenței, astfel cum este reglementat acesta prin disp. ar. 2 din L.85/2006, respectiv acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență, fără determinarea în timp a acestui proces.

Pe fond, apreciind că planul are o fundamentare economică motivată, raportat la previziunile financiare care arată că din activitatea curentă a debitoare poate fi generat un profit substanțial, precum și faptul că, în prezența acestor posibilități reale de redresare, măsura lichidării ar dezavantaja atât pe creditorii cât și pe debitor, constatând îndeplinite cerințele art.101 alin 1 lit A din Legea nr.85/2006, planul fiind acceptat de trei din cele 5 categorii de creditori, Tribunalul va confirma planul de reorganizare propus, activitatea debitorului urmând a fi reorganizată conform acestui plan și va fi condusă de actuala conducere, sub supravegherea administratorului judiciar.

Se va pune în vedere debitorului respectarea obligațiilor asumate prin planul de reorganizare constând în conformarea activității cu cea prevăzută în plan, respectarea bugetului de venituri și cheltuieli previzionat, efectuarea distribuirilor de sume în cuantum și la termenele prevăzute în plan.

Se va atrage atenția debitorului asupra dispozițiilor art.105 din Legea nr.85/2006 referitoare la încetarea reorganizării și intrarea în faliment în cazul în care nu respectă planul.

De asemenea, asupra modului în care se derulează planul confirmat se vor depune rapoarte trimestriale de activitate de către debitor și administratorul judiciar, rapoarte ce vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de creditorul BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, contestație înscrisă de către cesionarul APS DELTA SA, împotriva Hotărârii adunării creditorilor din 15.06.2016.

Confirmă planul de reorganizare judiciară a debitorului **S.C. SIRAJ A.D. IMPEX SA**, cu sediul în Iași, B-dul Poitiers nr.14, jud. Iași, înmatriculat la ORC sub nr. J22/2141/1994, CUI 6307269, propus de administratorul judiciar EUROBUSINESS LRJ SPRL, cu sediul în Iași, str. Zorilor nr. 11, RFO II – 0022/2006, CIF RO 16605670.

În baza art.103 din Lg.85/2006, de la data prezentei sentințe activitatea debitorului este reorganizată conform planului și se va limita doar la acele activități comerciale pentru care debitorul dispune de baza materială necesară, urmând ca acesta să-și conducă activitatea sub supravegherea administratorului judiciar desemnat în cauză, și în conformitate cu planul confirmat.

Pune în vedere debitorului și administratorului judiciar obligația prezentării către comitetul creditorilor a rapoartelor trimestriale asupra situației financiare a debitorului și a cheltuielilor efectuate, conform art.106 din Legea nr.85/2006.

Stabilește termen la data de **17.01.2017**, pentru continuarea procedurii.

Definitivă.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 27.09.2016.

**Judecător sindic  
Roxana Barbir**



**Grefier  
Cristina Mihaela Maticiu**