

Administratorul judiciar solicită confirmarea planului de reorganizare al debitoarei.

Apărătorul intervenientei Autohansa A.B. arată că își menține punctul de vedere exprimat în cadrul Adunării creditorilor.

Apărătorul creditoarei Tonescu Finance SARL arată că în cuprinsul planului de reorganizare al debitoarei sunt strecurate mecanisme eronate de calcul al creanței Comat, deoarece un creditor chirografar încasează o suma mai mare decât un creditor privilegiat contrar dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 85/2014.

Creanța a fost înscrisă provizoriu, dar prin planul de reorganizare al debitoarei nu se prevede modalitatea de acoperire a acesteia, deși ipotetic creanța ar putea deveni pură și simplă, acest plan nefiind unul viabil.

Debitoarea nu mai e o reprezentanță a Grupului BMW ci o altă societate care a preluat spațiul.

Apărătorul intervenientei Autohansa A.B. completează și arată că este vorba de spre cei de la KIA și care ar trebui să plătească contract de comodat, astfel că banii ar trebui să intre în patrimoniul debitoarei noastre și nu gratuit, fiind în insolvență, dar sunt alte discuții care nu se mai discută, scopul intrării în insolvență este de a scăpa de datorii prin neplata unor creanțe importante.

Administratorul judiciar învederează că Trado Motors are contract cu BMW.

Apărătorul intervenientei Autohansa A.B. arată că se referă la acele spații ale debitoarei date spre folosință cu titlu gratuit deși, față de situația economică a debitoarei, în sensul salvării acesteia, prin plan ar fi trebuit să se uziteze de contracte de comodat onoroase.

Apărătorul creditoarei Tonescu Finance SARL arată că se apropie de expirare acel contract.

Apărătorul intervenientei Autohansa A.B. învederează că sunt doar 20 de angajați cu salarii incomensurabile.

Administratorul judiciar solicită a se avea în vedere că votul creditoarei Tonescu în cadrul planului de reorganizare al debitoarei este, aproape, de neînțeleș având în vedere că această sumă se va achita integral. Acest creditor este plătit 100% și doar vine cu speculații și probabilități nesustenabile.

Cu privire la creanța creditoarei Comat, cum că ar încasa mai mult în reorganizare decât în faliment și s-a arătat prin motivele contestației creditoarei Comat SA, respectiv că în faliment cheltuielile de procedură afectează creditorii, lucru care nu se întâmplă în reorganizare.

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a se depune concluzii sau note scrise,

Dispune:

Respinge cererea de intervenție formulată de către intervenienta Autohansa AB.

Amână pronunțarea la data de 21.02.2018.

Pronunțată în ședința publică de la 07 Februarie 2018.

Președinte,
Dan Artenie

Grefier,
Andrei Macovei

*

Cod ECLI

Dosar nr. 451/99/2015 (Număr în format vechi 28/2015)

România, Tribunalul Iași, Secția II Civilă-Faliment

Sentița civilă nr. 384/2018

Ședința publică de la 14 Martie 2018

Completul compus din:

Președinte Dan Artenie

Grefier Andrei Macovei

Pe rol judecarea cauzei Faliment privind pe intervenient SC AUTOHANSA A.B., creditor CNADNR SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAȘI, creditor SC RCS & RDS SA, creditor SC MOLID TRUST SECURITATE SRL, creditor DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE IAȘI, creditor SC RADACINI DIESEL CENTER SRL, creditor MUNICIPIUL IAȘI - DIRECȚIA ECONOMICĂ ȘI A FINANȚELOR PUBLICE LOCALE, creditor SC RADACINI MOTORS SRL, creditor SC MHS TRUCK & BUS SRL, creditor SC SALUBRIS SA IAȘI, creditor SC AUTOMOBILE BAVARIA SRL, creditor SC MHS OTOPENI TRUCK & BUS SRL, creditor SC TOTAL ROMANIA SA, creditor BRD - GROUPE4 SOCIETE GENERALE - SUCURSALA IAȘI, creditor TONESCU FINANCE SARL, CESIONAR ÎN DREPTURI AL BĂNCII COMERCIALE ROMANE SA, creditor SC COMAT SA IAȘI, creditor BMW VERTRIEBS GMBH SALZBURG - SUCURSALA BUCUREȘTI, PRIN CMS CAMERON MCKENNA, creditor SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA - REGIUNEA IAȘI și pe debitor SC TRADO MOTORS SRL, lichidator EUROBUSINESS LRJ S.P.R.L., având ca obiect procedura insolvenței.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 7.02.2018, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru 21.02.2018, ulterior pentru 7.03.2018, apoi, pentru azi 14.03.2018, când,

Judecătorul – sindic,

Constată că în cadrul procedurii generale a insolvenței deschisă împotriva debitorului SC Trado Motors SRL, pentru

depășirea incapacității de plată a acestuia, reprezentanții acestuia au înregistrat la dosar la data de 27.06.2016 un plan de reorganizare prin care propune ca soluție de redresare, restructurarea și continuarea activității de prestare de servicii de reparații și comerț auto, activități pentru care există baza materială necesară, iar în subsidiar cu valorificarea prin vânzare a unor bunuri imobil, activități care oferă garanții pentru plata creanțelor.

Planul de reorganizare prin continuarea activității, eșalonat pentru o perioadă de cel mult 36 luni, indică perspectivele de redresare și mijloacele economico-financiare disponibile, modalitatea de lichidare a pasivului cu specificarea datei până la care se va realiza aceasta prin stabilirea unui program de plată a creanțelor, program care ulterior a fost reactualizat.

Apreciind că planul are o fundamentare economică motivată, raportat la baza materială de care debitorul dispune pentru realizarea activității viitoare și la existența contractelor de prestări servicii în derulare care oferă garanții concrete de recuperare a creanțelor și că, în prezența acestor posibilități reale de redresare, măsura lichidării ar dezavantaja atât pe creditorii cât și pe debitor față de o posibilă reorganizare, prin procesul – verbal încheiat la data de 29.07.2017 planul propus a fost admis, de trei categorii de creditori, din cele patru participante la vot, dispunându-se totodată efectuarea publicațiilor prevăzute de art. 99 din Legea nr.85/2006 în sensul ca administratorul judiciar să publice un anunț referitor la propunerea planului, cu indicarea celui care l-a propus și a datei când se va vota cu privire la plan.

În adunarea creditorilor ce a avut loc la data de 29.07.2017, asupra planului admis au votat pentru confirmarea planului creditorii însumând un total de peste 30% din valoarea creanțelor, adunarea fiind legal constituită; din cele patru categorii de creanțe cele garantate votează pentru respingerea planului, iar cele bugetare, salariale respectiv chirografare, care dețin un procent de 45,51% din totalul creanțelor, votează pentru aprobarea acestuia.

La data de 08.08.2016 reprezentanții creditorului Tonescu Finance SAR.L. formulează contestație împotriva hotărârii Adunării Creditorilor debitorului din data de 29.07.2016, iar la data de 21.10.2016 depun la dosar opoziție împotriva confirmării Planului de Reorganizare al debitorului.

În ceea ce privește contestația împotriva hotărârii Adunării Creditorilor debitorului din data de 29.07.2016, prin care a fost aprobat Planul de Reorganizare cu votul a trei din patru categorii votante reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L critică modalitatea de calcul a recuperării creanțelor chirografare (comparând procedura de reorganizare cu cea de faliment), neîndeplinirea condițiilor de vot, tratamentul corect și echitabil propus prin plan.

În ceea ce privește opoziția formulată împotriva Planului de Reorganizare a activității debitorului sunt enumerate aceleași aspecte, dar și calculul incorect al cuantumului creanțelor efectuat de către administratorul judiciar ori faptul că nu se prevăd modalități de achitare a unor creanțe (ANAF).

În drept sunt invocate disp. art. 138, 139 și următoarele din legea 85/2014

În replică, reprezentanții administratorului judiciar Eurobusiness LRJ SPRL formulează și depun la dosar întâmpinare prin care solicită respingerea atât a contestației formulate cât și a opoziției împotriva Planului de Reorganizare a activității debitorului, cu consecința confirmării sale.

Considerând că se impune soluționarea concomitentă a contestației împotriva hotărârii Adunării Creditorilor debitorului din data de 29.07.2016, prin care a fost aprobat Planul de Reorganizare, a opoziției formulată împotriva Planului de Reorganizare a activității debitorului cu cererea de confirmarea/infirmare a acestuia, instanța acordă cuvântul asupra fondului, primește concluziile părților, rămâne în pronunțare și reține următoarele:

În ceea ce privește contestație împotriva hotărârii Adunării Creditorilor debitorului din data de 29.07.2016 instanța reține că în temeiul disp. art. 48, alin. 7 din legea 85/2014 „Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit. Hotărârea, cu excepția celei prin care a fost desemnat, poate fi atacată, pentru motive de nelegalitate, și de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.”

Se invocă de către reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L că în mod eronat s-a calculat gradul de recuperare al creanțelor în procedura de reorganizare. Instanța observă însă că prin plan acest creditor înregistrează un grad de recuperare al creanțelor de 100% raportat la 86,68% cât ar primi pe calea falimentului; de altfel acest aspect privește toate categoriile de creanțe, planul stabilind un procent de recuperare de 68,36% față de 50,20% prin faliment.

În ceea ce privește contestația calculului corect al gradului de recuperare al creanțelor chirografare contestatoarea invocă disp. art. 159, alin. 2 din lege care stipulează că „În cazul în care sumele realizate din vânzarea acestor bunuri ar fi insuficiente pentru plata în întregime a respectivelor creanțe, creditorii vor avea, pentru diferență, creanțe chirografare sau bugetare, după caz, care vor veni în concurs cu cele cuprinse în categoria corespunzătoare, potrivit naturii lor, prevăzute la art. 161, și vor fi supuse dispozițiilor art. 80. Dacă după plata sumelor prevăzute la alin. (1) rezultă o diferență în plus, aceasta va fi depusă, prin grija lichidatorului judiciar, în contul averii debitorului.”

Astfel diferența de 339229 lei a sumei prevăzute prin plan față de cea din procedura de faliment va fi considerată creanță chirografară. Or administratorul judiciar a prevăzut destinația acestei sume, în aplicarea disp. art. 159, alin. 1, pct. 1 din lege care prevede că „Fondurile obținute din vânzarea bunurilor și drepturilor din averea debitorului, grevate, în favoarea creditorului, de cauze de preferință, vor fi distribuite în următoarea ordine:

1. taxe, timbre și orice alte cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea acestor bunuri, precum și cheltuielile avansate de creditor în cadrul procedurii de executare silită, creanțele furnizorilor de utilități născute ulterior deschiderii procedurii, în condițiile art. 77, remunerațiile datorate la data distribuirii persoanelor angajate în interesul comun al tuturor creditorilor, în condițiile art. 57 alin. (2), art. 61 și

63, care se vor suporta pro rata, în raport cu valoarea tuturor bunurilor din averea debitorului” Totodată, în situația începerii procedurii de faliment, încep procedurile de lichidare a patrimoniului debitorului, creanțele urmând a fi plătite și distribuite efectiv în conformitate cu disp. art. 161 din lege.

Au apreciat reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L că votul exprimat de creditorul SC Comat SA nu a fost valabil exprimat, în condițiile în care gradul de acoperire al creanței acestuia (11% prin Planul de Reorganizare) se situează sub cel care l-ar primi în faliment (11,8%), nefiind îndeplinită astfel condiția prev. de disp. art. 138, alin. 5 care stipulează că „Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlați sau se află sub control comun cu debitorul pot vota cu privire la planul de reorganizare, sub condiția ca programul de plăți să nu le ofere nici o sumă sau să le ofere mai puțin decât ar primi în cazul falimentului și ca orice astfel de plăți să le fie acordate potrivit ordinii de prioritate a creanțelor subordonate prevăzute la art. 161 pct. 10 lit. a).” Or votul acestui creditor a fost în mod valabil exprimat în considerarea textului de mai sus, în condițiile în care suma ce urmează a fi primită în procedura de reorganizare este mai mică decât cea din faliment.

Au mai susținut reprezentanții contestatorului că au fost încălcate disp. Art. 139, lit. D din lege care stipulează că „fiecare categorie defavorizată de creanțe care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan”; susțin astfel că, fiind categorie defavorizată și votând pentru respingerea planului situația propusă prin Plan a fost defavorabilă acestui creditor.

Instanța constată că toate cele patru categorii care și-au exprimat votul sunt defavorizate. Creditorul contestator deține procentul de 100% din categoria creanțelor garantate și a acordat un vot negativ. Or, analizând situația acestui creditor instanța consideră că hotărârea contestată a fost luată cu respectarea disp. legale în condițiile în care, conf. art. 139 alin. 2 din lege au fost îndeplinite - „Tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) niciuna dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptante, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 138 alin. (3), nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului;

d) planul prevede același tratament pentru fiecare creanță în cadrul unei categorii distincte, cu excepția rangului diferit al celor beneficiare ale unor cauze de preferință, precum și în cazul în care deținătorul unei creanțe consimte la un tratament mai puțin favorabil pentru creanța sa”.

Nici critica referitoare la calculul votului pe categorii nu poate fi primită în condițiile în care disp. art. 139, alin. 1, lit. C din lege stipulează că „în cazul în care sunt două sau patru categorii, planul se consideră acceptat în cazul în care dacă este votat de cel puțin jumătate din numărul de categorii, cu condiția ca una dintre categoriile defavorizate să accepte planul și ca cel puțin 30% din totalul valoric al masei credale să accepte planul”, aceasta întrucât prin Plan sunt evidențiate patru categorii – creanțe garantate, salariale, bugetare respectiv chirografare -, iar dintre acestea au votat trei categorii, toate fiind defavorizate.

Cu referire la aprecierea reprezentanților creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L, susținând că în cadrul creditorilor salariați care au votat s-au încălcat disp. art. 138, alin. 5 din legea, instanța reține că nici aceasta nu poate fi primită. Conform textului amintit „Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlați sau se află sub control comun cu debitorul pot vota cu privire la planul de reorganizare, sub condiția ca programul de plăți să nu le ofere nicio sumă sau să le ofere mai puțin decât ar primi în cazul falimentului și ca orice astfel de plăți să le fie acordate potrivit ordinii de prioritate a creanțelor subordonate prevăzute la art. 161 pct. 10 lit. a).”

Instanța reține, conform celor menționate în procesul-verbal al Hotărârii Adunării Creditorilor contestată de către reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L că votul salariatului-creditor Dobre Cătălin (deținând 49,26% din creanțele salariale) nu a fost luat în considerare. Pe de altă parte votul luat în considerare – cel al salariatei Bejan Virginia (care deține 50,71% din categoria de creanțe salariale, respectiv 4% din procentul total de vot) a fost corect exprimat; aceasta în condițiile în care procentul de doar 4% nu-i conferă calitatea de a controla ori de fi pusă sub același control cu debitorul; în orice caz condițiile de votare ale Planului au fost îndeplinite cu sau fără votul categoriei de creanțe salariale, fiind aprobat de cel puțin două din patru categorii.

Au susținut reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L că în plan nu există nici un fel de previzionare asupra creanțelor înscrise sub condiție și a modalităților efective în care acestea ar urma să fie acoperite odată cu îndeplinirea condiției, trimitere făcând la creanța ANAF, înscrisă sub condiție suspensivă.

Instanța constată că ANAF deține împotriva debitorului o creanță în cuantum de 2470700 lei înscrisă sub condiție suspensivă. Se observă de asemenea, că suma de 1181988 lei, figurând în contabilitatea debitorului ca virată în contul Trezoreriei Iași, era sechestrată și imobilizată de DIICOT Iași. Ulterior inspecției fiscale finalizate această sumă a fost retrasă și preluată de organul fiscal în vederea stingerii unei părți din obligațiile debitorului. Prin urmare se prevede prin Plan modalitatea de diminuare a creanței fiscale a ANAF, motiv pentru care va înlătura și această critică.

Întrucât prin Planul supus aprobării creditorilor sunt prevăzute și expuse modalitățile de stingere ale creanțelor – continuarea derulării activităților specifice debitorului, iar în subsidiar lichidarea unor active patrimoniale – instanța consideră că și această critică trebuie înlăturată.

În consecință instanța consideră că hotărârea contestată îndeplinește și respectă condițiile de legalitate ale legii 85/2014, urmând să respingă contestația formulată de reprezentanții creditorului garantat Tonescu Finance SAR.L

Ca urmare, constatând îndeplinite cerințele art. 139 din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic va respinge opoziția

formulată de Tonescu Finance SAR.L, va confirma planul de reorganizare propus, activitatea debitorului urmând a fi reorganizată conform acestui plan și va fi condusă de administratorul statutar, sub supravegherea administratorului judiciar.

Pune în vedere debitorului respectarea obligațiilor asumate prin planul de reorganizare constând în conformarea activității cu cea prevăzută în plan pentru evitarea oricăror cauze care ar putea conduce la înrăutățirea situației sale financiare, respectarea bugetului de venituri și cheltuieli previzionat, efectuarea distribuțiilor de sume în cuantumul și la termenele prevăzute în plan.

Atrage atenția debitorului asupra dispozițiilor art.143 din Legea nr.85/2006 referitoare la încetarea reorganizării și intrarea în faliment în cazul în care nu respectă planul.

Asupra modului în care se derulează planul confirmat se vor depune rapoarte trimestriale de activitate de către debitor și administratorul judiciar.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de către reprezentanții creditorului Tonescu Finance SAR.L. împotriva hotărârii Adunării Creditorilor debitorului din data de 29.07.2016.

Confirmă planul de reorganizare judiciară a debitorului SC Trado Motors SRL.

De la data prezentei sentințe activitatea debitorului este reorganizată conform planului și se va limita doar la acele activități comerciale pentru care debitorul dispune de baza materială necesară.

Debitorul SC Trado Motors SRL își va conduce activitatea sub supravegherea administratorului judiciar și în conformitate cu planul confirmat până la noi dispoziții ale judecătorului-sindic.

Pune în vedere debitorului și administratorului judiciar obligația prezentării rapoartelor trimestriale asupra situației financiare a debitorului și a cheltuielilor efectuate, conform art.106 din Legea nr.85/2006.

Stabilește termen la data de 27.06.2018 ora 9,00, cu citarea părților, pentru a se verifica depunerea rapoartelor.

Definitivă și executorie.

Cu drept de recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 14.03.2018.

Președinte,

Dan Artenie

Grefier,

Andrei Macovei

Județul Maramureș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea PLACO MODEL SRL, cod unic de înregistrare: 25090742

Cabinet Individual de Insolvență UDREA CĂLIN DAN

Legitimăție U.N.P.I.R. 10781 Atestat nr. 1B1458

C.I.F. RO21643149, Baia Mare B-dul București nr. 33/46

Tel: 0722-767665; fax: 0362-424899; e-mail: udreacalindan@gmail.com

Dosar nr. 4179/100/2014, Tribunalul Maramureș, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Debitoare: SC PLACO MODEL SRL- în faliment, în bankruptcy, en faillite

Raport privind procedura de faliment a debitoarei SC Placo Model SRL

Nr. 40/30.03.2018

Procedura de insolvență a debitoarei SC PLACO MODEL SRL cu sediul în Asuaju de Sus str. Principală nr. 258 jud. Maramureș, cod de identificare fiscală 25090742, număr de ordine în Registrul Comerțului J24/162/2009, a fost deschisă prin sentința civilă nr. 290 din data de 19.01.2015. Prin aceeași sentință a fost desemnat în calitate de administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Udrea Călin Dan. Prin sentința civilă nr. 2416 din data de 11.05.2015 a fost deschisă procedura de faliment în forma simplificată a debitoarei SC PLACO MODEL SRL Cererea de deschidere a procedurii a fost depusă de creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș cu sediul în Baia Mare Aleea Serelor nr. 2A, pentru suma de 56.715 lei, actualizată la suma de 106.452 lei conform declarației de creanțe nr. 60.527/03.06.2015. Alte creanțe nu s-au înregistrat. Raportul precedent a fost depus la termenul: 15.01.2018. De la data desemnării sale, lichidatorul judiciar a întreprins următoarele: a studiat documentele existente la dosarul cauzei; a efectuat notificarea deschiderii procedurii la Buletinul Procedurilor de Insolvență (nr. buletin 2349 din data de 05.02.2015; a notificat creditorii bugetari cu privire la deschiderea procedurii, în vederea depunerii declarațiilor privind creanțele născute în cursul procedurii de insolvență; a notificat debitoarea cu privire la deschiderea procedurii, solicitând predarea documentelor prevăzute la art. 67 din Legea nr. 85/2014 și a bunurilor debitoarei; a întocmit și a comunicat tabelul suplimentar și tabelul definitiv consolidat al creanțelor; a efectuat demersuri de a lua legătura cu administratorul statutar al debitoarei. Conform informațiilor de la Oficiul Registrului Comerțului referitoare la actul constitutiv al SC PLACO MODEL SRL, la data deschiderii procedurii reprezentanții debitoarei sunt: Andreica Ștefan –Mircea domiciliat în Baia Mare str. Ghioceilor nr. 1 ap.7 jud. Maramureș și SC PLACO MODEL GROUPE SRL cu sediul social în Franța rue de Sebastopol nr. 12 Reims, având număr de identificare R.C.S. REIMS 532 075 702, număr de gestiune 2011B385, reprezentată prin administrator Popa Laurențiu, cetățean român, domiciliat în Ploiești str. Gh.Gr. Cantacuzino nr. 261 bloc 12, scara B etaj 2 ap. 54 jud. Prahova. Până la data prezentului raport, asociatul Andreica Ștefan-Mircea a predat parțial documentele solicitate. Conform balanței de verificare întocmită pentru luna decembrie 2013, debitoarea are înregistrate bunuri (mijloace de transport) în valoare contabilă de 80.311,90 lei, mobilier, aparatură birotică: 3.039,32