

\*

Dosar nr.3075/99/2017 (Număr în format vechi 131/2017)

România, Tribunalul Iași, Secția II Civilă-Faliment

**Sentița nr.664/2019**

Ședința publică din 14 Mai 2019

Completul compus din:

Președinte Roxana Barbir

Grefier Dana Cazmir

Pe rol fiind derularea procedurii insolvenței debitoarei SC Petrolbit SRL, prin administratori judiciari Eurobusiness LRJ SPRL și Insolvency House SPRL, pentru derularea plan de reorganizare. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința din data de 07.05.2019, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când,

**Instanța,**

Constată că în cadrul procedurii generale a insolvenței deschisă împotriva debitorului SC Petrolbit SRL, cu sediul social declarat în sat Holboca, com Holboca, str. Pajiști nr.2, Hala Birouri C22, cam. 1, jud. Iași, înmatriculată la O.R.C. sub nr.J22/2720/2007, CUI 22491316, administratorul judiciar al debitoarei, consorțiul Eurobusiness LRJ S.P.R.L. și Insolvency House SPRL, a înregistrat la data de 07.12.2018, în termenul de 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv al creanțelor, potrivit art.132 al.1 lit.a din legea nr.85/2014, un plan prin care propune relansarea activității pe baza contractelor de colaborare în curs, derularea activităților în baza contractelor cadru încheiate cu parteneri tradiționali pentru generarea lichidităților în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor. Planul de reorganizare prin continuarea activității, eșalonat pentru o perioadă de 3 ani, indică perspectivele de redresare și mijloacele economico-financiare disponibile. În adunarea creditorilor ce a avut loc la data de 22.02.2019, ce a avut ca ordine de zi aprobarea planului de reorganizare, s-au prezentat creditorii cu creanțe bugetare și chirografare, și, cu un procent de 99,95% din categoria creanțelor bugetare, respectiv 60,76% din categoria creanțelor chirografare, creditorii au votat în favoarea planului de reorganizare. Împotriva hotărârii adunării creditorilor din 22.02.2019 a formulat contestație creditorul Punko Uladzislau, acesta solicitând constatarea nelegalității și nulității hotărârilor luate în cadrul acestei adunări. Cu privire la conținutul planului, arată creditorul ca acesta nu corespunde nevoilor creditorilor. Se arată ca planul de reorganizare trebuie să indice perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței față de oferta debitorului, solicitând în acest sens opinia unui alt practician în insolvență. Cererea privind solicitarea opiniei unui alt practician în insolvență a fost respinsă prin încheierea de ședință din 07.05.2019. Cu privire la hotărârea adunării creditorilor din 22.04.2019, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală în raport cu voturile creditorilor D.G.R.F.P. Iași- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, SC Hidromineral SA, Cornățeanu Ion –Ciprian și Dealine LTD. Se arată ca voturile transmise de acești creditorii nu au respectat prevederile art.48 alin.4 din Legea nr.85/2014, în sensul că aceștia nu au transmis un vot însoțit de semnatura în original. S-a invocat, de asemenea, conflictul de interese al creditorilor SC Hidromineral SA și Cornățeanu Ion –Ciprian, având în vedere că aceștia gravitează în jurul omului de afaceri Corneliu Dragomir ce controlează indirect SC Och Logistic AG SRL, societate care a încheiat cu debitoarea contractul de închiriere nr.4456/12.11.2018, fără votul acestor creditorii nefiind realizat procentul de 30% din totalul creanțelor necesar aprobării planului de reorganizare. Susține creditorul că planul de reorganizare nu respectă prevederile art.133 din legea insolvenței, în sensul că nu indică perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitorului, societatea nu are salariați și nu mai desfășoară activitate de aproximativ 3 ani. Contestația este întemeiată în drept pe disp. art.133, art.48 alin.7-8 din Legea nr.85/2014. Administratorul judiciar Eurobusiness LRJ SPRL a solicitat respingerea contestației. Arată că, din perspectiva disp.art.48 alin.7 din legea nr.85/2014, contestația este neîntemeiată, deoarece nu s-au formulat critici de nelegalitate hotărârii contestate. Analizând raportul administratorului judiciar privind confirmarea planului de reorganizare și cu prioritate contestația formulată de creditorul Punko Uladzislau, instanța reține: În drept: Potrivit art.48 al.7 și 8 din Legea nr.85/2014, hotărârea adunării creditorilor poate fi desființată de judecătorul-sindic pentru motive de nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor îndreptățiți care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul verbal întocmit. Cererea va fi depusă la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data publicării în BPI a procesului verbal al adunării creditorilor și va fi soluționată în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar, a creditorilor. În fapt, la data de 22.02.2019 a avut loc adunarea creditorilor debitorului SC Petrolbit SRL, având ca ordine de zi aprobarea planului de reorganizare întocmit de administratorul judiciar al debitoarei. Creditorul Punko Uladzislau ( titularul unui procent de 26,36% din totalul masei credente ) s-a opus confirmării planului de reorganizare, apreciind că acesta nu este viabil. Creditorul contestator a contestat procesul verbal al adunării apreciind că nu este legală hotărârea adoptată privind aprobarea planului, deoarece nu au fost respectate condițiile legale privind participarea creditorilor la vot. Prin urmare, ceea ce se contestă ține de legalitatea hotărârii adunării creditorilor, fiind supusă astfel aceasta hotărâre cenzurii judecătorului-sindic. În ceea ce privește modalitatea de exprimarea votului creditorilor D.G.R.F.P. Iași- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, SC Hidromineral SA, Cornățeanu Ion –Ciprian și Dealine LTD în cadrul adunării din 22.02.2019: Potrivit art.48 alin 3 și 4 din Legea nr.85/2014: „Creditorii pot fi reprezentați în adunare prin împuterniciți cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane

juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității. Dacă prin lege nu se interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace, până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar.” Ori, din analiza scrisorilor de vot depuse de administratorul judiciar anexă la procesul verbal al adunării creditorilor din 22.02.2019, rezulta ca dispozițiile legale anterior menționate au fost respectate. Potrivit procesului verbal menționat, toate voturile au fost exprimate prin corespondență. Astfel, creditorul bugetar D.G.R.F.P. Iași a exprimat vot prin adresa nr.83107/21.02.2019, semnată de conducătorul unității. Creditorul Dealine LTD a exprimat vot atât prin reprezentant conventional, av. Stoica Aristide-, fiind anexată delegația de reprezentare la scrisoarea de vot, cât și prin directorul societății, care a semnat și parafat corespunzător scrisoarea de vot ( filele 98-101 vol.VI dosar). Creditorul SC Hidromineral SRL a transmis vot în format scris semnat de conducătorul unității( fila 95 vol. VI), iar Cornățeanu Ion- Ciprian și Punko Uladzislau, au semnat personal scrisorile de vot ( filele 96-97). Prin urmare, sub aspectul modalității de exprimare votului pentru adunarea creditorilor din 22.02.2019, criticile creditorului contestator Punko Uladzislau sunt nefondate. În ceea ce privește conflictul de interese al creditorilor SC Hidromineral SA și Cornățeanu Ion –Ciprian: Art.51 alin.5 din Legea 85/2014, are următorul cuprins: „dacă un membru al comitetului creditorilor se află, din cauza interesului propriu, în conflict de interese cu interesul concursual al creditorilor participanți la procedură, acesta se va abține de la vot, sub sancțiunea anulării deciziei comitetului creditorilor, dacă fără votul său nu s-ar fi întrunit majoritatea cerută.” Din economia Legii 85/2014, judecătorul-sindic constată că aceasta reglementează doar două situații în care creditorii sunt obligația să se abțină de la vot, respectiv art.51 alin.5, mai sus – redat și art.138 alin.5 (“creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlați sau se află sub control comun cu debitorul pot vota cu privire la planul de reorganizare, sub condiția ca programul de plăți să nu le ofere nici o sumă sau să le ofere mai puțin decât ar primi în cazul falimentului(...”). Ori, creditorul nu a invocat conflictul de interese pe ipoteza reglementată de art.51 alin.5 din lege, respectiv al conflict de interese al unui creditor cu interesul concursual al creditorilor participanți la procedură, ci conflictul de interese dintre doi dintre creditorii care au exprimat vot în cadrul adunării (SC Hidromineral SA și Cornățeanu Ion –Ciprian) și beneficiarul unui contract de închiriere a bunurilor debitoarei. O astfel de formă de conflict nu este reglementată de legea insolvenței, astfel că nu exista un cadru legal în care să se poată analiza cererea creditorului Punko Uladzislau Situația invocată de creditorul contestator nu se circumscrie nici prevederilor art.138 alin.5 din legea insolvenței, deoarece nu se invoca un control comun al celor 2 creditori cu debitorul, contestatorul invocând un control comun al creditorilor al caror vot a fost contestat- SC Hidromineral SA și Cornățeanu Ion –Ciprian în raport cu beneficiarul contractului de închiriere anterior aminorat, astfel că, și sub acest aspect, contestația formulată apare ca neintemeiată, urmând a fi respinsă. Cu privire la confirmarea planului: Potrivit art.138 alin 4 din L.85/2014: (4) Un plan va fi socotit acceptat de o categorie de creanțe dacă în categoria respectivă planul este acceptat de o majoritate absolută din valoarea creanțelor din acea categorie. Potrivit art.139 lit.C și F din L.85/2014: C. în cazul în care sunt două sau patru categorii, planul se considera acceptată în cazul în care este votată de cel puțin jumătate din numărul de categorii, cu condiția ca una dintre categoriile defavorizate să accepte planul și ca cel puțin 30% din totalul valoric al masei credale să accepte planul F. planul respecta, din punct de vedere al legalității și viabilității, prevederile art.133. (2) Tratament corect și echitabil exista atunci când sunt indeplinite cumulativ următoarele condiții: a) niciuna dintre categoriile care resping planul și nicio creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului; b) nicio categorie sau nicio creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale; c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nicio categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptante, astfel cum rezulta din ierarhia prevăzută la art.138 alin.(3), nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului; d) planul prevede același tratament pentru fiecare creanță în cadrul unei categorii distincte, cu excepția rangului diferit al celor beneficiare ale unor cauze de preferință, precum și în cazul în care detinatorul unei creanțe consimte la un tratament mai puțin favorabil pentru creanța sa. Instanța constată că fiind indeplinite condițiile legii cu privire la votul exprimat asupra planului de reorganizare, atât în ceea ce privește condiția privind majoritatea absolută în cadrul categoriilor care și-au exprimat votul, cât și condiția privind aprobarea planului de cele două categorii de creanțe care și-au exprimat votul valabil. Este indeplinită, de asemenea, condiția prev. de art.138 alin.1 lit. C din L.85/2014 cu privire la procentul de 30% din totalul valoric al masei credale care a acceptat planul. Criticile creditorului contestator Punko Uladzislau sunt neintemeiate în ceea ce privește nerespectarea prevederilor art.133 din L.85/2014. Arată creditorul că planul de reorganizare nu este viabil, că societatea nu desfășoară activitate de aproximativ 3 ani și că nu are salariați. Instanța reține că, prin planul de reorganizare, s-a prevăzut, ca strategie de reorganizare, continuarea activității curente rezultată din derularea contractului de închiriere nr.4456/12.11.2018, respectiv punerea în funcțiune a terminalului și ulterior, valorificarea acestuia ca activ funcțional. Rezulta, de asemenea, din addendum-ul la plan depus la data de 25.01.2019, ca urmare a reconfigurării masei credale conform Deciziei nr.929/20.12.2018 a Curtii de Apel Iași, că, în ipoteza reorganizării, ar fi achitate integral creanțele bugetare și chirografare și în procent de 28,29% creanțele subordonate, în timp ce, în cazul falimentului, gradul de recuperare ar fi de 19,69% în cazul creanțelor subordonate, celelalte creanțe fiind achitate integral. Prin urmare, varianta reorganizării este mai avantajoasă și pentru creditorul contestator ( care este și creditor subordonat) și corespunde scopului procedurii, astfel cum este prev. de art.2 din legea nr.85/2014. Cu privire la faptul că societatea nu mai are salariați, instanța reține că în nici unul dintre rapoartele de activitate întocmite în cauză și nici în raportul causal, nu au fost făcute mențiuni cu privire la existența personalului salariat în cadrul societății. Rapoartele nu au fost contestate sub acest aspect, iar contestatorul nu a făcut nici o dovadă în acest sens, motiv pentru care criticile

formulate de contestator referitor la situația salariaților societății apar ca neintemeiate. Cu privire la sursele de finanțare, acestea sunt enumerate la fila 39 din plan, capitolul X și sunt structurate pe 2 categorii: venituri din chirii și venituri din valorificarea terminalului de bituum. În finalul contestației sale, creditorul Punko Uladzislaw face referire la nerespectarea prevederilor art.133 alin.5 lit A,E,F,I din legea insolvenței, fără a se determina critici concrete cu privire la aceste dispoziții legale. Fata de cele prezentate anterior, și constatând ca neintemeiate criticile creditorului Punko Uladzislaw, Tribunalul va respinge contestația formulată și va confirma planul de reorganizare propus, activitatea debitorului urmând a fi reorganizată conform acestui plan și va fi condusă de actuala conducere, sub supravegherea administratorului judiciar. Se va pune în vedere debitorului respectarea obligațiilor asumate prin planul de reorganizare constând în conformarea activității cu cea prevăzută în plan, respectarea bugetului de venituri și cheltuieli previzionat, efectuarea distribuțiilor de sume în cuantumul și la termenele prevăzute în plan. Se va atrage atenția debitorului asupra dispozițiilor art.143 din Legea nr.85/2014 referitoare la încetarea reorganizării și intrarea în faliment în cazul în care nu respectă planul. De asemenea, asupra modului în care se derulează planul confirmat se vor depune rapoarte trimestriale de activitate de către debitor și administratorul judiciar, rapoarte ce vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge ca neintemeiată contestația formulată de creditorul Punko Uladzislaw împotriva hotărârii adunării creditorilor debitoarei SC Petrolbit SRL din 22.02.2019. Confirmă planul de reorganizare judiciară a debitorului SC Petrolbit SRL, cu sediul social declarat în sat Holboca, com Holboca, str. Pajiști nr.2, Hala Birouri C22, cam. 1, jud. Iași, înmatriculată la O.R.C. sub nr.J22/2720/2007, CUI 22491316 propus de debitoare prin administrator special. În baza art.141 din Lg.85/2014, de la data prezentei sentințe activitatea debitorului este reorganizată conform planului și se va limita doar la acele activități comerciale pentru care debitorul dispune de baza materială necesară, urmând ca acesta să-și conducă activitatea sub supravegherea administratorului judiciar desemnat în cauză, și în conformitate cu planul confirmat. Pune în vedere debitorului și administratorului judiciar obligația prezentării către comitetul creditorilor a rapoartelor trimestriale asupra situației financiare a debitorului și a cheltuielilor efectuate, conform art.144 din Legea nr.85/2014. Stabilește termen la data de 17.09.2019, pentru continuarea procedurii. Executorie. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 14.05.2019.

Președinte,  
Roxana Barbir

Grefier,  
Dana Cazmir

**Județul Neamț**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea GOOD LINE INTERMEX SRL**, cod unic de înregistrare: 4757046

România

Tribunalul Neamț, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ

B-dul Republicii nr. 16, Piatra Neamț

Dosar nr. 308/103/2019/a2

**Citație**

emisă la: ziua 16 luna 05 anul 2019

Către,

Contestator,

Good Line Intermex SRL - com. Com. Gârcina, str. Melchisedec Ștefănescu, nr. 85, Județ Neamț

Lichidator BVA Insolv IPURL - sector 1, București, Piața Amzei, nr. 10-22, sc. D, ap. 2

Creditor RO Grup Glass SRL- prin administratorul judiciar CII Dominte Ana Daniela – Piatra Neamț, str. Nufărului F.N., județul Neamț

Sunt chemați la această instanță, camera B ,completul F-3, în ziua de 22, luna 05, anul 2019 ora 11.<sup>00</sup>, în proces cu debitorul SC Good Line Intermex SRL, cu sediul în comuna Gârcina, str. Melchisedec Ștefănescu nr. 85, județul Neamț, nr. de ordine în registrul comerțului J27/1846/1993, CUI 4757046, având ca obiect contestație la tabelul preliminar de creanțe.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**Județul Timiș**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea VANIO'S SRL**, cod unic de înregistrare: 15069700

**Convocare adunarea creditorilor**

Nr.: 657, data emiterii: 15.05.2019

Date privind dosarul: Număr dosar 23/30/2018, Tribunalul Timiș, Secția a-II-a Civilă, Judecător sindic Cristina Craciun.

3.1. Debitor:: SC Vanio'S SRL, sediul social în municipiul Timișoara, str. Martir Gogu Opre, nr. 37, jud. Timiș, Cod de identificare fiscală CUI 15069700, număr de ordine în registrul comerțului J35/2015/2002

3.2. Administrator special: nu este cazul

4. Lichidator judiciar: SCP Miriana Mircov Relicons SPRL, Cod de identificare fiscală RO21138457, sediul social Timișoara, Aleea Ionel Perlea nr.7, ap.3, cod. 300673, județul Timiș, Număr de înscriere UNPIR RFO II 0192, tel./fax